GMINA STARY DZIKÓW
ul. Kościuszki 79
37-632 Stary Dzików
NIP 793-15-03-540
Regon: 650900594

Stary Dzików 21.03.2019r

271.2.2019

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2018r poz. 1986 z późn. zm.) **GMINA STARY DZIKÓW** informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Wykonanie instalacji fotowoltaicznych na obiektach i budynkach użyteczności publicznej w Gminie Stary Dzików"**
wybrała ofertę firmy:
**Arenella Sp z o.o.**
**ul. Turystyczna 78**
**26 – 067 Strawczynek**
**za cenę netto – 664 372,80 zł; brutto – 817 178,54 zł; okres gwarancji 10 lat**
Ofertę wybrano jako najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert spośród niepodlegających odrzuceniu.
W postepowaniu wpłynęły oferty :

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy |
|---|---|
| 1. | SunTrans Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 1 37 - 200 Przeworsk |
| 2. | EKOSERWIS BP Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 22 ; 21 – 500 Biała Podlaska |
| 3. | IT Inter Tech Paweł Jarząbek ul. Wodzisławska 146; 44 – 325 Mszana |
| 4. | EKOLENERGIA Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 46; 41 – 800 Zabrze |
| 5. | EcoGroup s.c.; ul. Makowa 5; 42 – 520 Dąbrowa Górnicza |
| 6. | B&Z PROENERGY S.C. ul. Klonowa 13 ; 84 – 300 Lębork |
| 7. | F.B.U.H WAL MAR Krzysztof Mareckiul. Menerki 13B ; 36 – 060 Głogów Małopolski |
| 8. | PRO – ECO Sp. z o.o. al. Zwycięstwa 245/7 81 – 525 Gdynia |
| 9. | SolarX s.c. Krzysztof Szymański, ; Paweł Rusek ; ul. Boh. Warszawy 57 ; 28 – 100 Busko Zdrój |
| 10. | HYMON ENERGY Sp. z o.o.; ul. Dojazd 16A; 33 – 100 Tarnów |
| 11. | Arenella Sp z o.o.; ul. Turystyczna 78; 26 – 067 Strawczynek |
| 12. | Ekoprime Halina Susik; ul. Jana Susika 3; 97 – 226 Żelechlinek |
| 13. | Columbus Energy S.A.; ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 13; 31 – 234 Kraków |
| 14. | EKOVOLT Instalacje Elektryczne i Fotowoltaiczne Grzegorz Sycz : ul. Insurekcji Kościuszkowskiej 54/19 ; 43 – 400 Jaworzno |
| 15. | GRUPA O5 Sp. z o.o. ; 36 – 072 Świlcza 706 b |
| 16. | I-BS.PL Sp. z o.o.; ul. Solidarności 2A ; 37 – 450 Stalowa Wola |
| 17. | JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła; ul. Potokowa 12A/1; 80 – 297 Banino |
| 18. | EKO-SOLAR SP. Z O.O. ; Wszeradów 2' 46 – 100 Namysłów |
| 19. | SANITO Sp. z o.o.; ul. Puławska 476; 02 – 884 Warszawa |
| 20. | PVTEC Polska Sp. z o.o.; Ostrów 49; 33 – 122 Wierzchosławice |
| 21. | EKO-ON S.C. ; ul. Wielopole 17/11 ; 31 – 072 Kraków |
| 22. | SOLARTIME SP. Z O.O.; ul. Okulickiego 17 ; 35 – 222 Rzeszów |
| 23. | TIP SOLAR Sp. z o.o.; ul. Cegielniana 4a/15; 30 – 404 Kraków |
| 24. | RECOSOLAR Paweł Bytnar; ul. Krakowska 150; 35 – 506 Rzeszów |
| 25. | AMPECO Sp. z o.o.; ul. Jasna 5; 33 – 100 Tarnów |
| 26. | COGITO ENERGY Dariusz Ciochoń; 33 – 150 WOLA RZĘDZIŃSKA 320 B |

Oferty otrzymały następującą punktację:

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium - cena | Liczba pkt w kryterium – okres gwarancji | Razem |
|---|---|---|---|
| 1 | 150,78 | 120,00 | 270,78 |
| 2 | 146,34 | 120,00 | 266,34 |
| 3 | 153,21 | 120,00 | 273,21 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4 | 120,72 | 120,00 | 240,72 |
| 5 | 117,81 | 120,00 | 237,81 |
| 6 | 156,42 | 120,00 | 276,42 |
| 7 | 98,61 | 120,00 | 211,61 |
| 8 | 159,15 | 120,00 | 279,15 |
| 9 | 122,01 | 60,00 | 182,01 |
| 10 | 150,36 | 120,00 | 270,36 |
| 11 | 162,42 | 120,00 | 282,42 |
| 12 | 137,94 | 120,00 | 257,94 |
| 13 | 137,55 | 120,00 | 257,55 |
| 14 | 161,28 | 120,00 | 281,28 |
| 15 | 154,20 | 120,00 | 274,20 |
| 16 | 140,01 | 120,00 | 260,01 |
| 17 | 125,52 | 120,00 | 245,52 |
| 18 | 130,53 | 120,00 | 250,53 |
| 19 | 149,70 | 120,00 | 269,70 |
| 20 | 146,01 | 120,00 | 266,01 |
| 21 | 144,96 | 120,00 | 264,96 |
| 22 | 139,02 | 120,00 | 259,02 |
| 23 | 180,00 | 120,00 | 300,00 |
| 24 | 138,39 | 120,00 | 258,39 |
| 25 | 119,82 | 96,00 | 215,82 |
| 26 | 127,14 | 120,00 | 247,14 |

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono oferty firm:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy |
|---|---|
| 2. | EKOSERWIS BP Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 22; 21 – 500 Biała Podlaska |
| 3. | IT Inter Tech Paweł Jarząbek ; ul. Wodzisławska 146 ; 44 – 325 Mszana |
| 4. | EKOLENERGIA Sp. z o.o. ; ul. Sienkiewicza 46 41 – 800 Zabrze |
| 7. | F.B.U.H WAL MAR Krzysztof Marecki ul. Menerki 13B; 36 – 060 Głogów Małopolski |
| 8. | PRO – ECO Sp. z o.o.; al. Zwycięstwa 245/7 ; 81 – 525 Gdynia |
| 10. | HYMON ENERGY Sp. z o.o.; ul. Dojazd 16A; 33 – 100 Tarnów |
| 12. | Ekoprime Halina Susik; ul. Jana Susika 3; 97 – 226 Żelechlinek |
| 13. | Columbus Energy S.A.; ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 13; 31 – 234 Kraków |
| 15. | GRUPA O5 Sp. z o.o.; 36 – 072 Świlcza 706 b |
| 16. | I-BS.PL Sp. z o.o.; ul. Solidarności 2A; 37 – 450 Stalowa Wola |
| 17. | JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła; ul. Potokowa 12A/1; 80 – 297 Banino |
| 19. | SANITO Sp. z o.o.; ul. Puławska 476; 02 – 884 Warszawa |
| 20. | PVTEC Polska Sp. z o.o.; Ostrów 49; 33 – 122 Wierzchosławice |
| 21. | EKO-ON S.C. ; ul. Wielopole 17/11 ; 31 – 072 Kraków |
| 22. | SOLARTIME SP. Z O.O.; ul. Okulickiego 17; 35 – 222 Rzeszów |
| 24. | RECOSOLAR Paweł Bytnar ul. Krakowska 150; 35 – 506 Rzeszów |
| 25. | AMPECO Sp. z o.o.; ul. Jasna 5; 33 – 100 Tarnów |
| 26. | COGITO ENERGY Dariusz Ciochoń; 33 – 150 WOLA RZĘDZIŃSKA 320 B |

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 12.03.2019r Zamawiający wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium. W/w firmy nie wyraziły zgody lub nie odpowiedziały na wniosek Zamawiającego.

2. Na podst. art. art. 89 ust. 1 pkt. 2 , art. 89 ust. 1 pkt. 4 ; art. 90 ust. 3, ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy **TIP SOLAR Sp. z o.o. ul. Cegielniana 4a/15; 30 – 404 Kraków**
Uzasadnienie faktyczne: W dniu 14.02.2019r Zamawiający dokonał otwarcia ofert, natomiast w dniu 19.02.2019r dokonał oceny ofert złożonych w przetargu. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma TIP SOLAR na kwotę brutto 737 385,00 zł. Jednocześnie stwierdzono iż kwota ta jest niższa o 31,5 % od

kosztorysu inwestorskiego. W związku z powyższym w dniu 20.02.2019r wezwano firmę TIP Solar do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w terminie do dnia 01.03.2019r. Zamawiający zażądał wyjaśnień w kwestiach:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych **a zwłaszcza dotyczących proponowanych typów modułów PV i falowników, ilości urządzeń przewidzianych do zamontowania,** kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Firma TIP Solar przedstawiła wyjaśnienia w dniu 01.03.2019r. W wyniku badania wyjaśnień stwierdzono iż są one ogólne i nie wyjaśniły pewnych istotnych okoliczności. dlatego też Zamawiający wezwał ponownie w dniu 05.03.2019r firmę do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w szczególności dotyczących materiałów, urządzeń proponowanych do zainstalowania w ramach realizacji zadania inwestycyjnego w tym katalogów, kart, itp. dokumentów z których wynikać będzie iż materiały i sprzęt spełniają warunku określone w SWIZ i STWiOR oraz udziału podwykonawców.

Wyjaśnienia wpłynęły do Zamawiającego w dniu 07.03.2019r zgodnie z wyznaczonym terminem.

W wyniku analizy wyjaśnień udzielonych w dniu 01.03.2019r i 07.03.2019r zamawiający stwierdził że:

1. przedstawione rozwiązania w zakresie modułów fotowoltaicznych i falowników nie odpowiadają warunkom określonym w SIWZ i STWiOR ponieważ :

- współczynnik temperaturowy prądu zgodnie z wymaganiami powinien być wyższy bądź równy 0,05%/K

Oferowany moduł ma współczynnik równy 0,0474%/K, więc jest mniejszy.

- w kwestii falowników, firma nie przedstawiła wymaganych certyfikatów produktowych oferowanych (zamiennych) urządzeń. Wprawdzie zamienny dobór urządzeń został przeprowadzony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (dobór mocowy w zakresie 83-100% mocy generatora, oraz dobór mocowo - sprawnościowy opisany w wyjaśnieniach do SIWZ), to Wykonawca przedstawił certyfikaty falowników, których nie planuje zastosować podczas wykonywania instalacji fotowoltaicznych objętych przedmiotem zamówienia.

Zamawiający przypomina, że wymaga od wszystkich falowników zgodnie z STWiOR certyfikacji zgonie z normami PN-EN 61000-6-1:2008; PN-EN 61000-6-2:2008/A1:2012; PN-EN 50438:2014-02 (lub nowszymi)

2. W odniesieniu do problematyki podwykonawcy TIP Solar nie zadeklarował podwykonawcy i nie ma podstaw do powoływania się na jego wsparcie. Nie mniej z treści wyjaśnień z dnia 27 lutego wynika raczej że oferent powołuje się na wieloletnią współpracę z tym dostawcą jako na argument przemawiający za swą rzetelnością i odsyła do niego jako do ewentualnego źródła informacji o swojej działalności a nie zgłasza podwykonawcy, więc ta część wyjaśnień w istocie jest ~~po prostu~~ bez znaczenia.

3. W odniesieniu do kalkulacji kosztów robocizny Zamawiający w SIWZ w rozdziale III punkt 2.2. wprowadza wymóg zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, który obowiązuje przez cały okres realizacji zamówienia. Wprawdzie w wyjaśnieniach oferent wskazuje kwotę wyższą niż minimalne wynagrodzenie za umowę zlecenie i ta kwota mogłaby wynikać z umowy o pracę, niemniej już samo to że punktem odniesienia jest dla TIP Solar umowa zlecenia, że nie podaje on kosztów wynagrodzenia za pracę brutto (ze składkami i zaliczką na PIT) umożliwia przyjęcie, że wyjaśnienia nie są wystarczające do rozwiania wątpliwości Zamawiającego, bowiem oparte na wadliwych kalkulacjach i niewłaściwych założeniach. Cena skalkulowana na takich założeniach wskazuje zaś na duże prawdopodobieństwo realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia robót.

Ponadto poinformowano Zamawiającego że ilość roboczogodzin ujętych w kosztorysie została racjonalnie oszacowana na podstawie średniej produktywności pracy z ostatniego roku wraz z

bezpiecznym marginesem." W załączonych do oferty kosztorysach **w ogóle** nie występują roboczogodziny. Wskazane w kosztorysie jednostki miary to sztuki, metry, pomiary, otwory, komplety, próby, a nigdzie nie ma roboczogodzin.

Również informacja że są sprzyjające warunki wykonania zamówienia tj. że instalacje wykonywane mają być na pokryciu dachowym z blachy nie znajdują u Zamawiającego uzasadnienia gdyż każdy oferent składający ofertę wykonywałby zamówienie na tych samych dachach, zatem nie są to warunki, które sprzyjają wyłącznie TIP.

Zamawiający w dniu 21.03.2019r przesłał oferentom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Umowa zostanie zawarta z upływem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Otrzymują:

1. oferenci biorący udział w postepowaniu
2. a/a

Wójt Gminy

*mgr inż. Tomasz Jabłoński*